

# – Commission Locale de l'Eau

## SAGE molasse miocène du bas Dauphiné et alluvions de la plaine de Valence

Réunion du 2 février 2016

# - **Ordre du jour**

- 1- Approbation du compte rendu de la réunion du 8 septembre 2015**
- 2- Adoption de l'ETAT DES LIEUX du SAGE**
- 3- Élaboration du DIAGNOSTIC : méthode de travail et calendrier**
- 4- TENDANCES – SCÉNARIOS : lancement de la rédaction du cahier des charges**
- 5- ÉTUDE RESSOURCES STRATÉGIQUES : planning et gouvernance**

# 1- Approbation du compte rendu de la réunion du 8 septembre 2015

## SAGE Molasse miocène du bas Dauphiné et alluvions de la plaine de Valence

### [PROJET] Compte rendu de la réunion de la Commission Locale de l'Eau du 15 octobre 2014

#### Réunion tenue en Préfecture de la Drôme, salle Barjavel

[ diaporama de présentation en ligne sur [www.ladrome.fr](http://www.ladrome.fr) ]

#### Membres de la CLE présents et membres ayant donné mandat

Le détail des personnes présentes et représentées figure en dernière page.  
En synthèse **57 personnes étaient présentes ou représentées** sur les 69 membres que compte la Commission Locale de l'Eau :

Nombre de membres		
En exercice	Présents	Mandats
69	40	17

#### Accueil des participants

Patrick ROYANNEZ, Président de la Commission Locale de l'Eau, accueille l'ensemble des participants et souhaite la bienvenue aux nouveaux membres qui ont rejoint la CLE. Il excuse l'absence pour raisons de santé de Jean-Louis BONNET, conseiller général du canton de Saint-Donat-sur-l'Herbasse et Vice-Président de la CLE et salue la présence de Martine VINCENOT, Présidente du SEDIVE et vice-Présidente de la CLE ainsi que de Marcel BACHASSON, conseiller général de Roybon, également vice-président de la CLE.

Avant d'aborder l'ordre du jour, il invite à un tour de table pour que chaque membre puisse se présenter.

#### Présentation de la nouvelle composition de la CLE

David ARNAUD, chargé de mission SAGE, introduit la présentation en informant qu'il existe aujourd'hui en France 178 SAGE qui couvrent plus de la moitié de la surface du territoire national.

Après avoir rappelé la portée réglementaire des SAGE ainsi que les modalités de leur élaboration, il présente les enjeux qui ont été identifiés pour le SAGE molasse miocène lors de l'adoption de son périmètre par le Comité d'agrément :

Commission Locale l'Eau - 15 octobre 2014 - Projet de compte rendu

Page 1

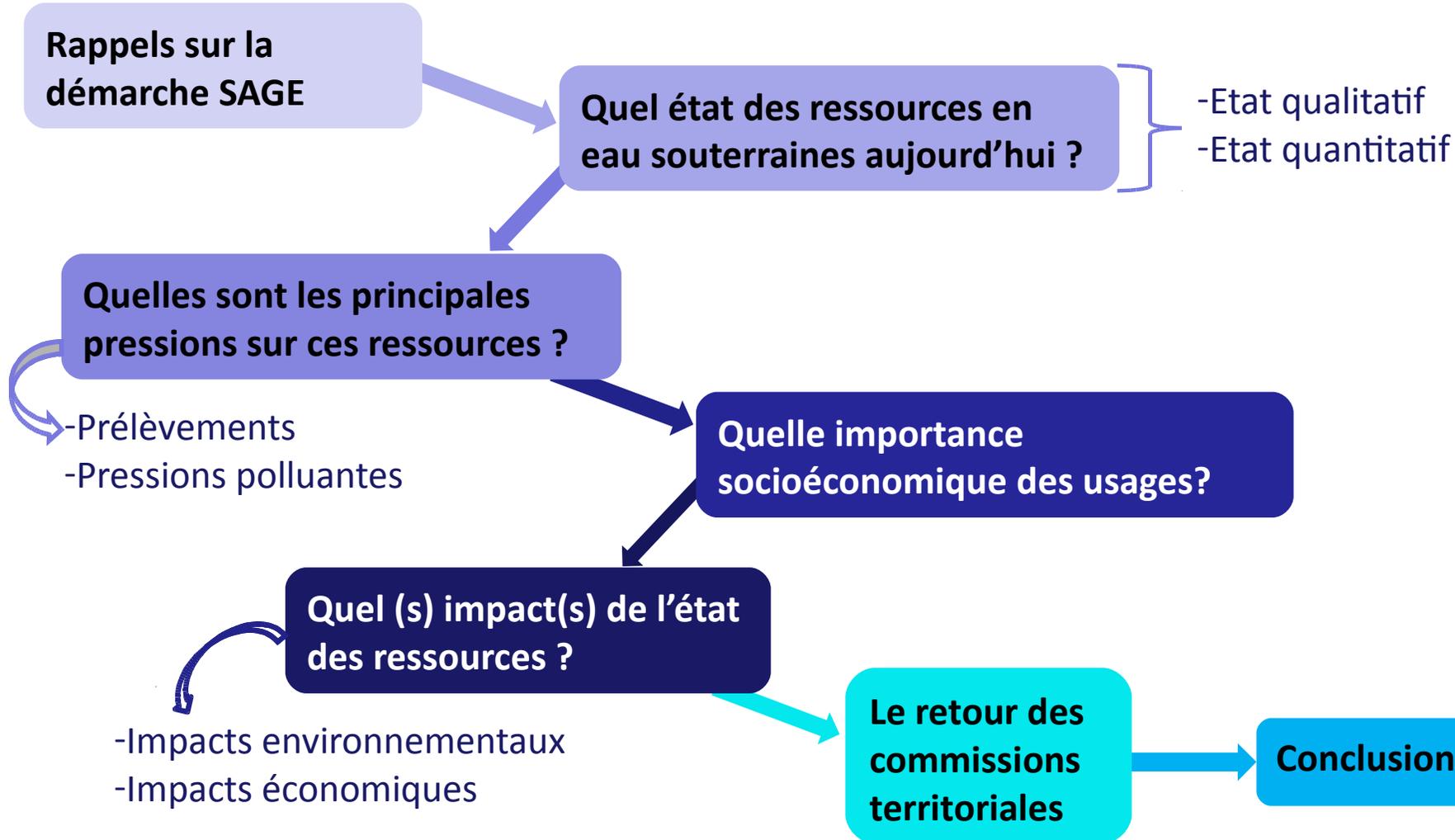
# 2- Adoption de l'État DES LIEUX du SAGE

## - Présentation IDEES EAUX / ACTeon

## Objectifs :

- Présenter les principaux éléments de l'état des lieux du SAGE Molasse
- Valider l'état des Lieux

## Structure de la présentation



# Rappels sur la démarche SAGE

## Quelques rappels sur le SAGE

### L'objet du SAGE, les eaux souterraines :

- La nappe de la molasse miocène
- Les alluvions
- Les implications sur les usages et milieux aquatiques

### Le diagnostic du SDAGE 2009-2015:

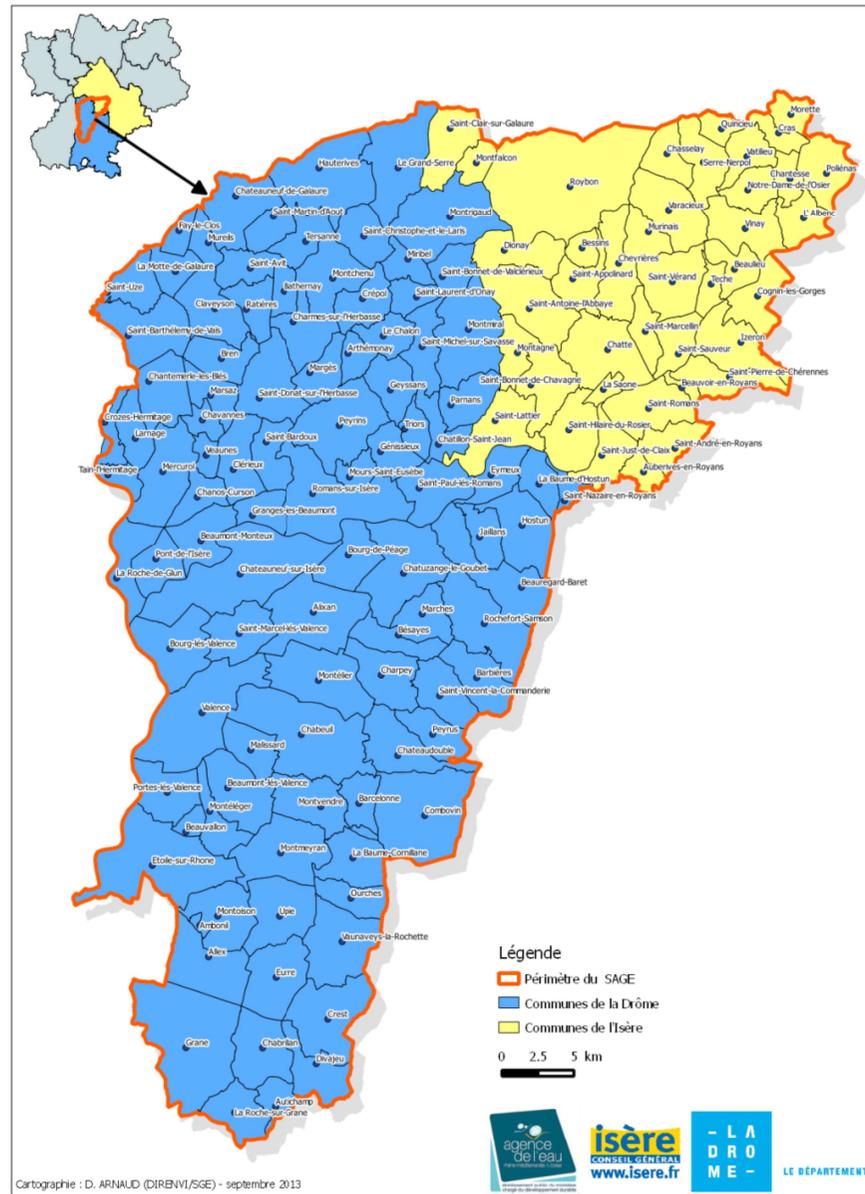
Le SAGE est identifié comme prioritaire

### Le territoire concerné :

2018 km<sup>2</sup> -- 2 départements

140 communes :

- 100 dans la Drôme
- 40 dans l'Isère



# Rappels sur la démarche SAGE

## La démarche SAGE

Phase préliminaire  
(émergence + instruction)

Phase d'élaboration

Vers la mise en œuvre...

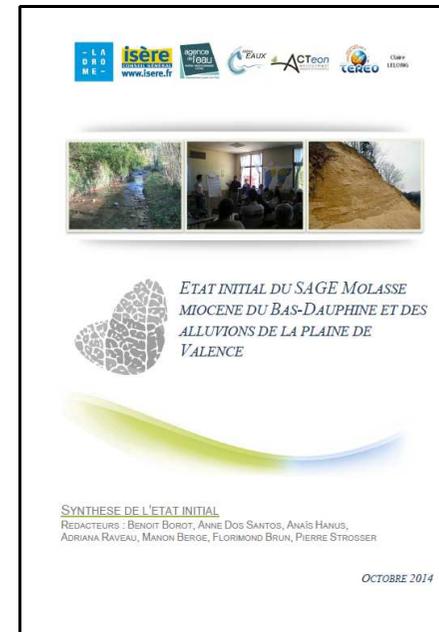


Avancement en  
février 2016

La démarche de l'état des lieux :

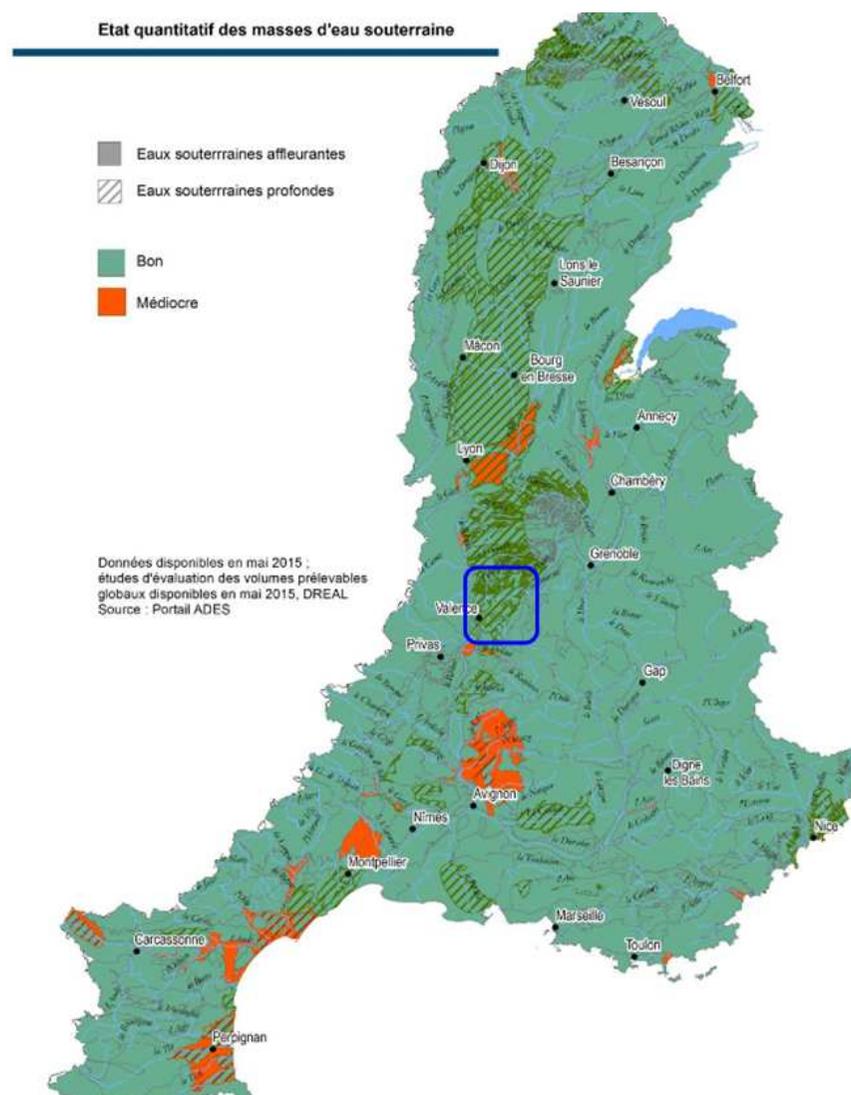
-4 documents produits : rapport+ annexes, synthèse, atlas cartographique...

... présentés aujourd'hui sous une approche centrée sur les interrelations entre les masses d'eau et les usages



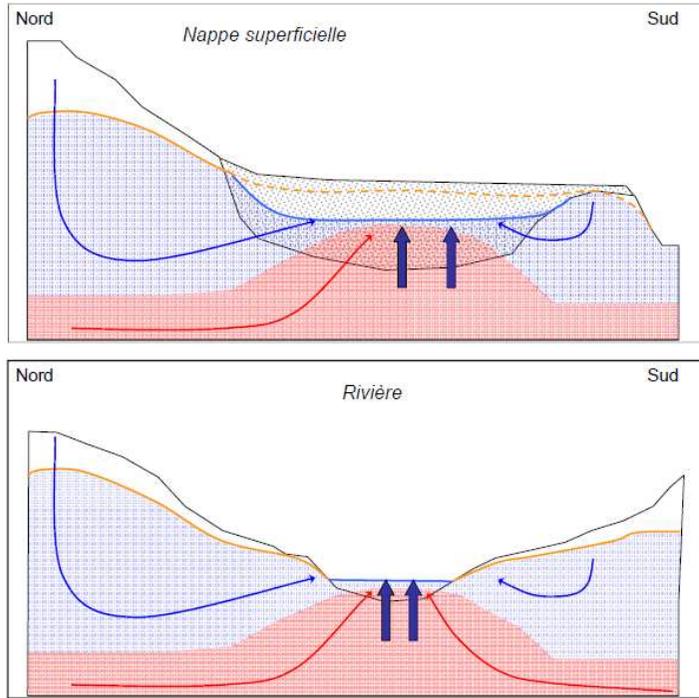
# Quel état des ressources en eau souterraines aujourd'hui ?

## État quantitatif des masses d'eau

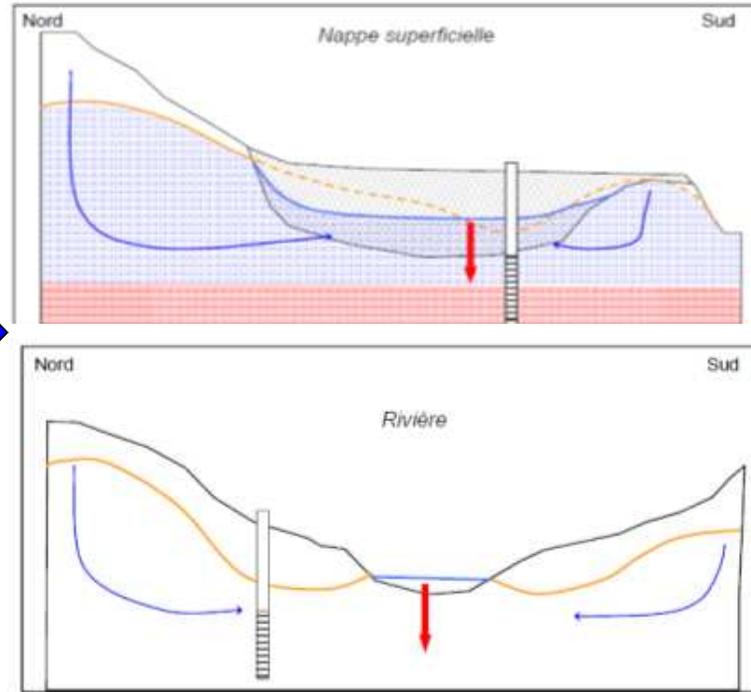


# Quel état des ressources en eau souterraines aujourd'hui ?

## État quantitatif des masses d'eau

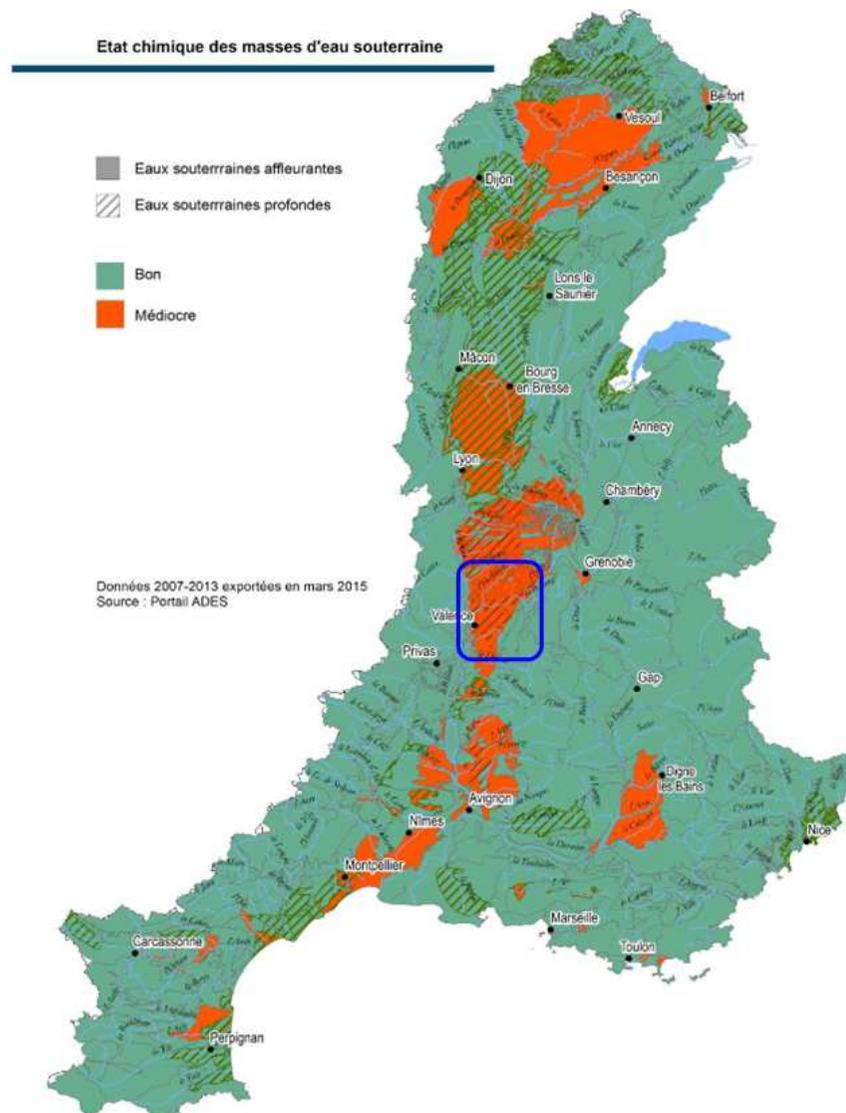


*Sur-exploitation*



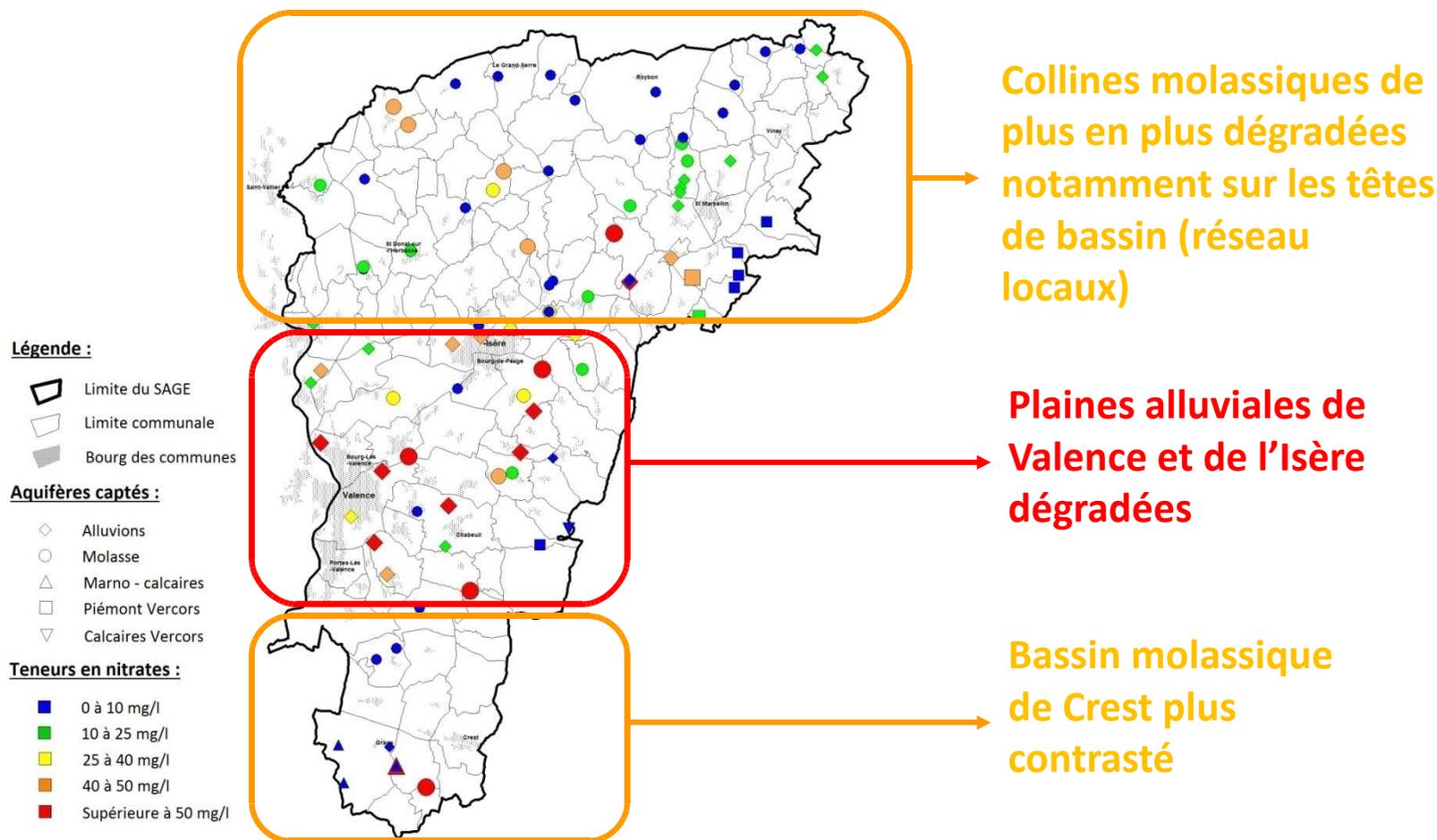
# Quel état des ressources en eau souterraines aujourd'hui ?

## État qualitatif des masses d'eau



# Quel état des ressources en eau souterraines aujourd'hui ?

## Éléments dégradant la qualité : les nitrates



# Quel état des ressources en eau souterraines aujourd'hui ?

## Légende :

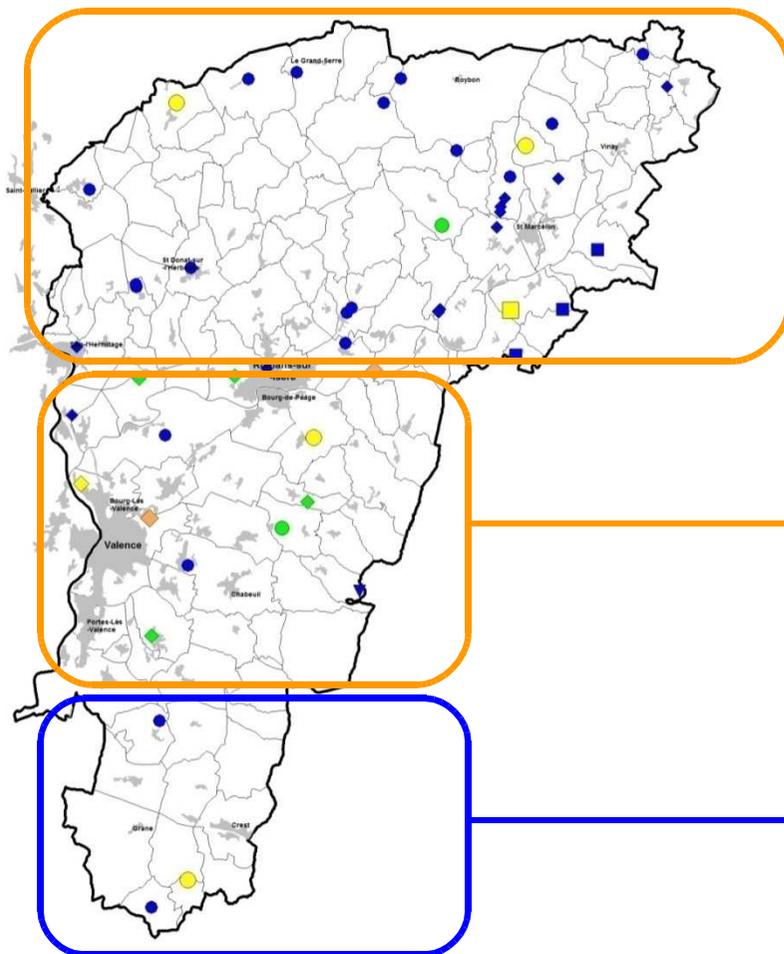
- ▭ Limite du SAGE
- Communes
- ▭ Bourg des communes

## Aquifères captés :

- ◇ Alluvions
- Molasse
- △ Marno - calcaires
- Piémont Vercors
- ▽ Calcaires Vercors

## Teneurs en pesticides :

- 0 à 0.02 µg/l
- 0.02 à 0.06 µg/l
- 0.06 à 0.1 µg/l
- 0.1 à 0.2 µg/l
- Supérieure à 0.2 µg/l



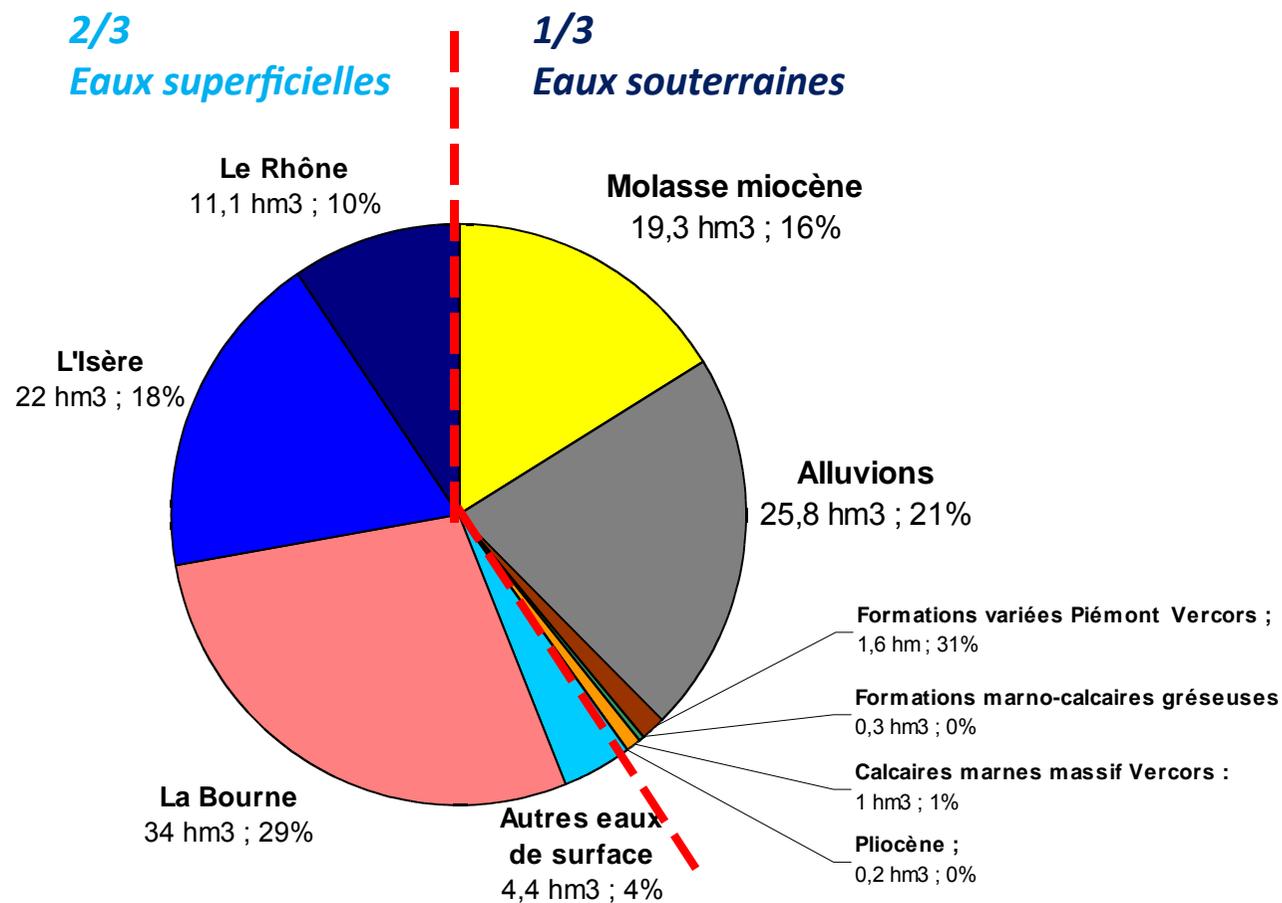
Des concentrations assez fortes localement

Secteur le plus impacté, plus particulièrement les alluvions, mais sans dépassement de normes pour la totalité des pesticides

Des concentrations faibles malgré un léger bruit de fond

# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

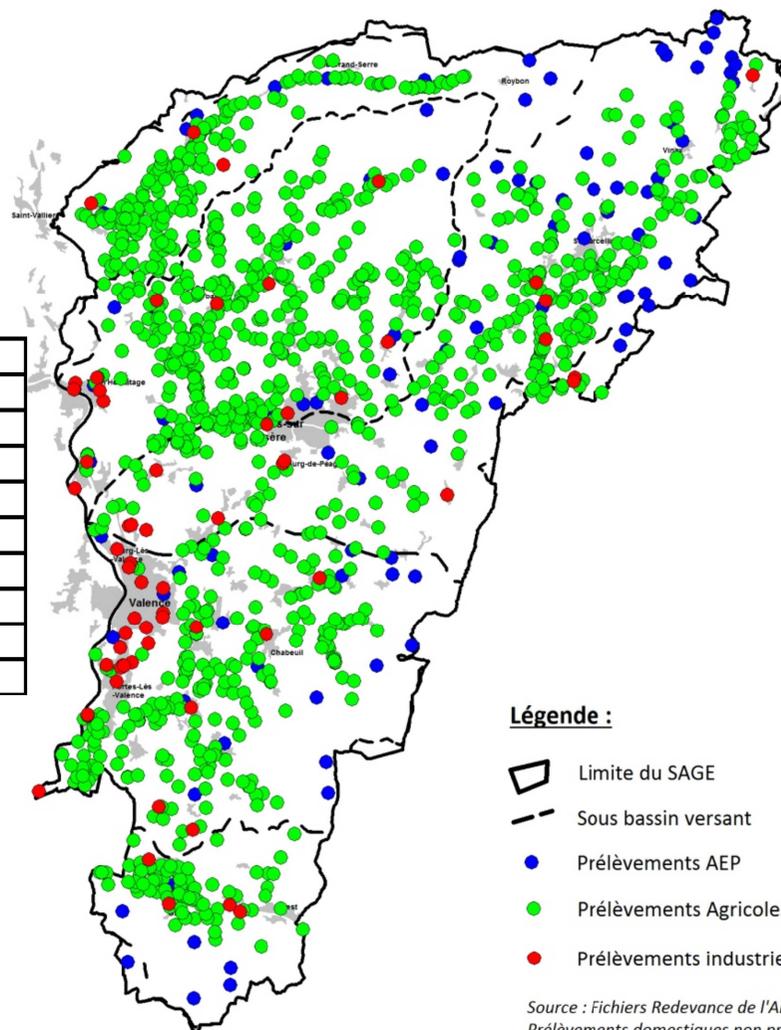
## Prélèvements totaux de 120 millions de m<sup>3</sup>/an



# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

## Prélèvements par usage

<b>Volumes totaux prélevés en millions de m<sup>3</sup></b>			
dont dans la molasse en %			
dont dans les alluvions en %			
dont en eaux superficielles en %			
<b>Nombre total de points de prélèvement</b>			
dont dans la molasse en %			

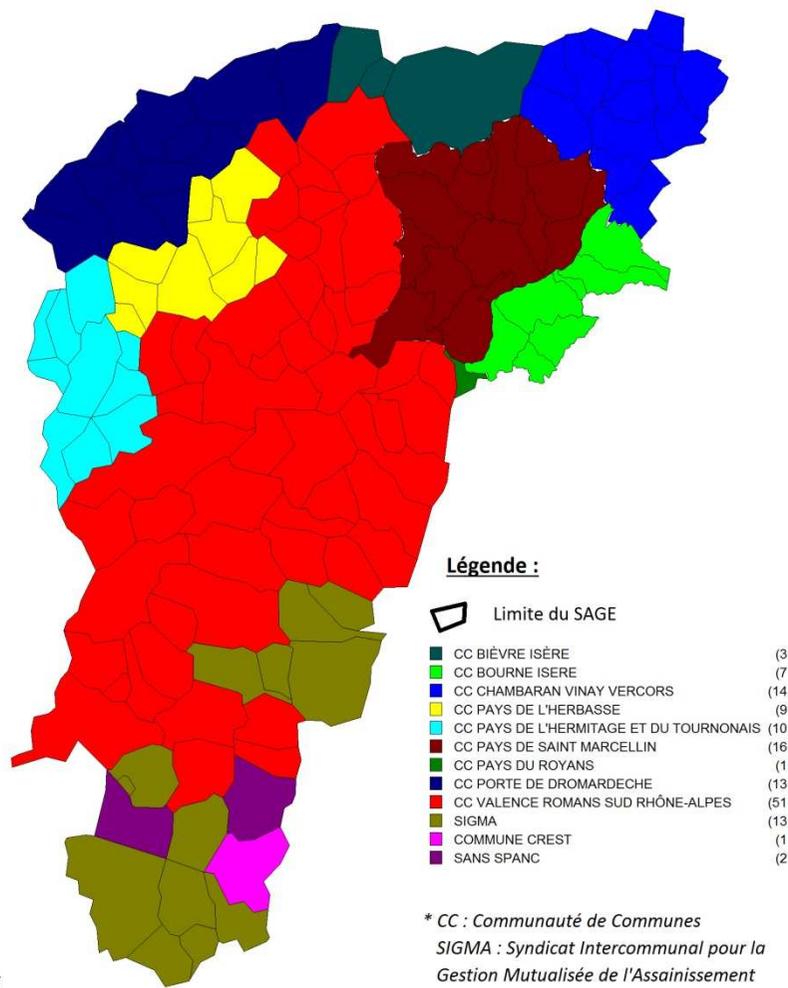
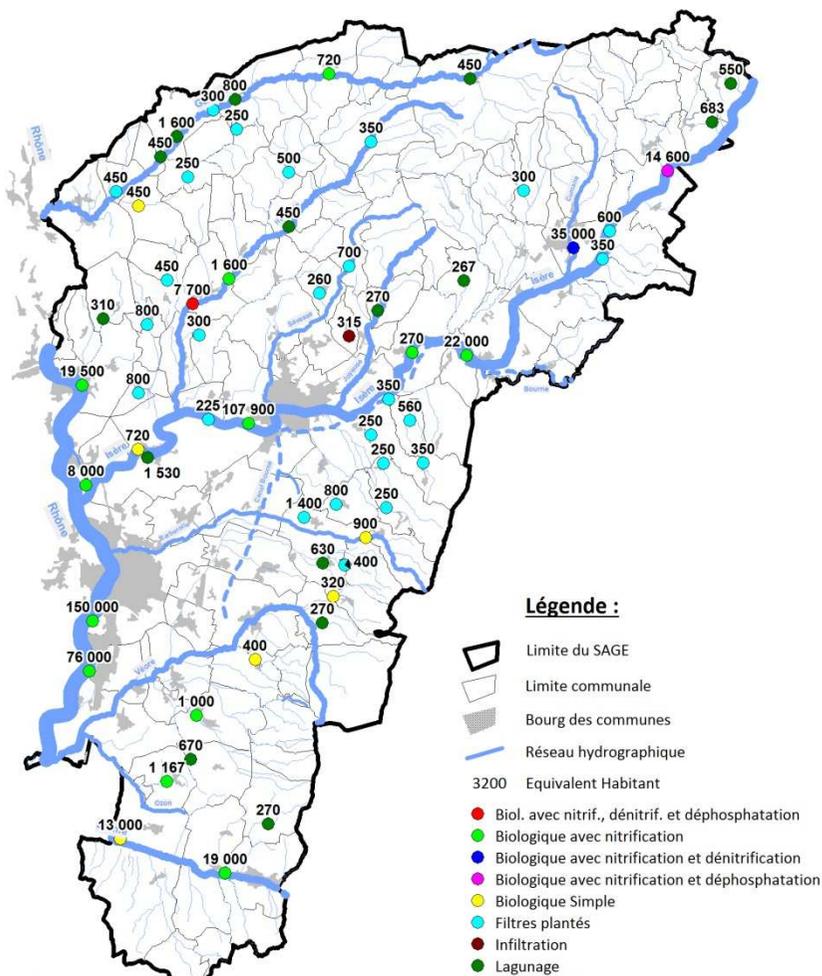


# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

## Les pressions polluantes urbaines et géothermie

STATIONS D'EPURATION

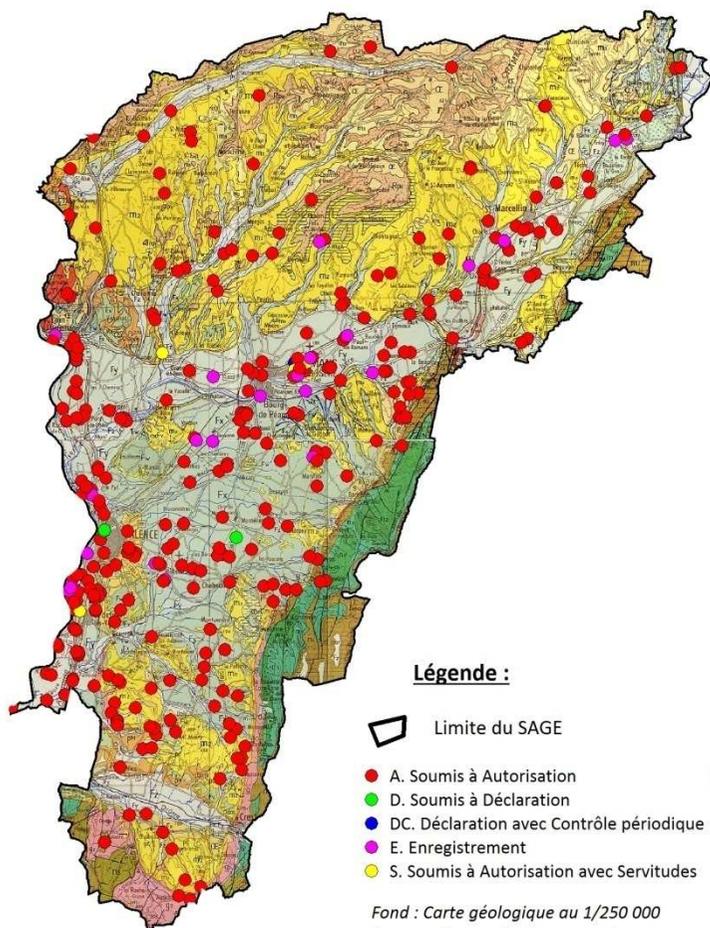
SERVICES PUBLICS D'ASSAINISSEMENT NON COLLECTIF



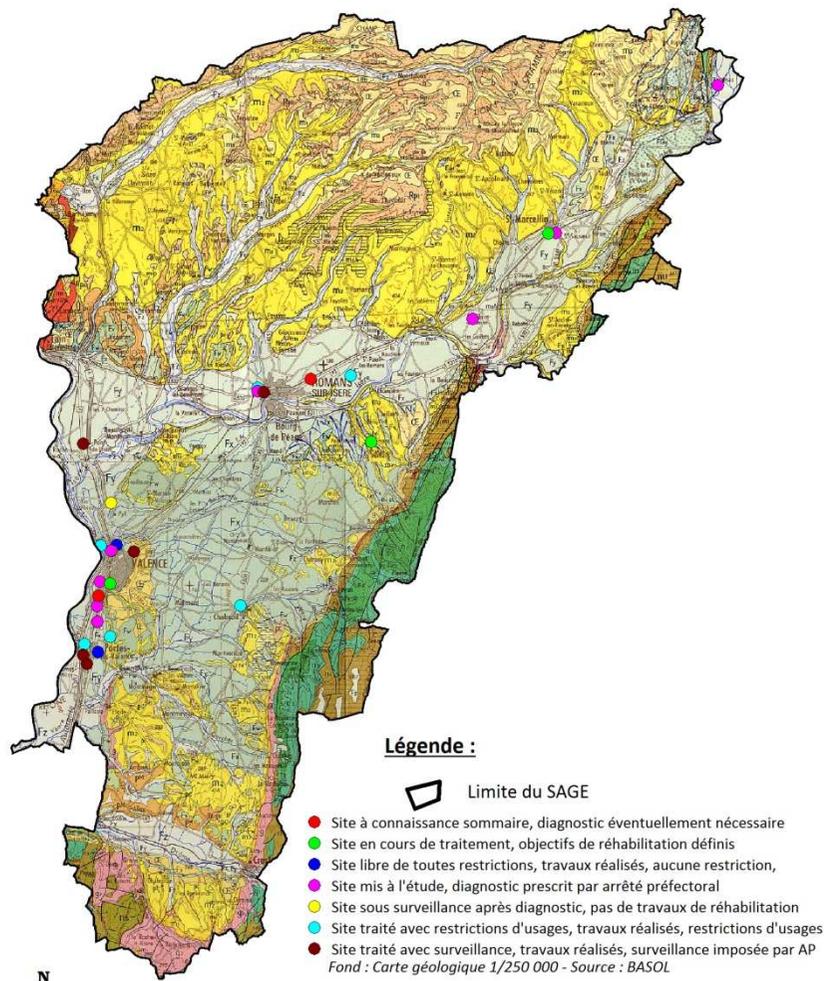
# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

## Les pressions polluantes industrielles

### INSTALLATIONS CLASSEES POUR LA PROTECTION DE L'ENVIRONNEMENT



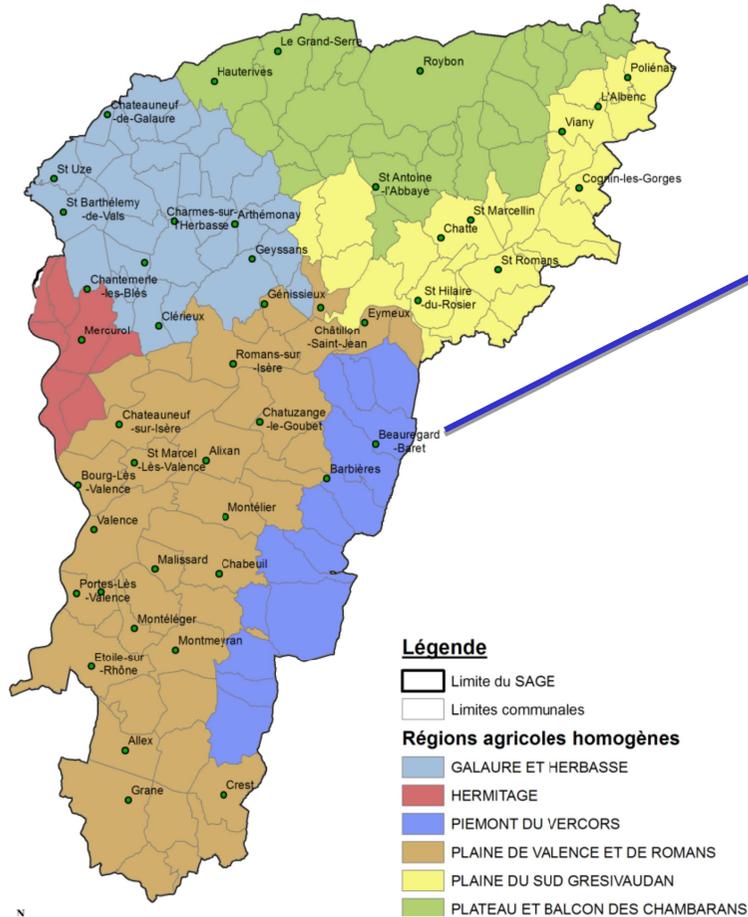
### SITES ET SOLS POLLUES



# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

Les risques liés aux activités agricoles : une méthode pour caractériser la diversité des pratiques. Travail concerté du groupe technique « agriculture »

## 1. Découpage de la zone en Petites Régions Agricoles (PRA) homogènes



## 2. Construction d'une typologie d'exploitations

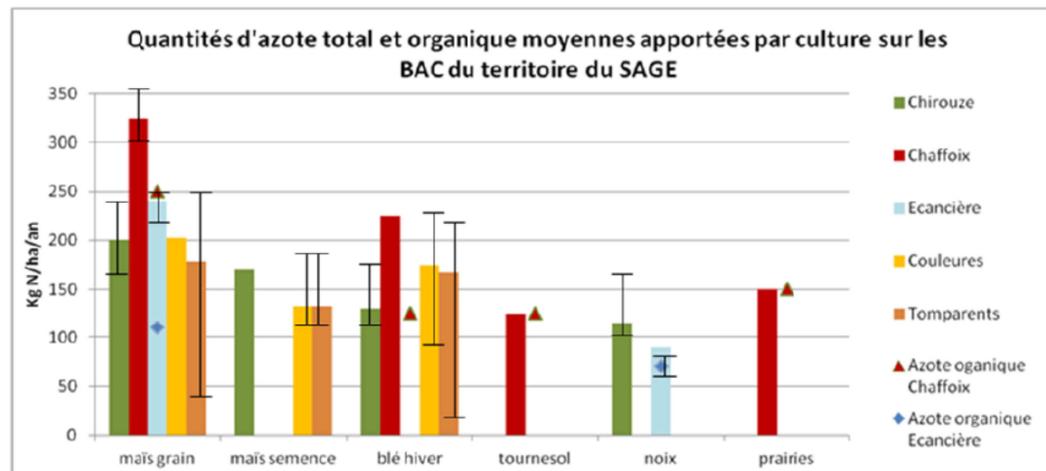
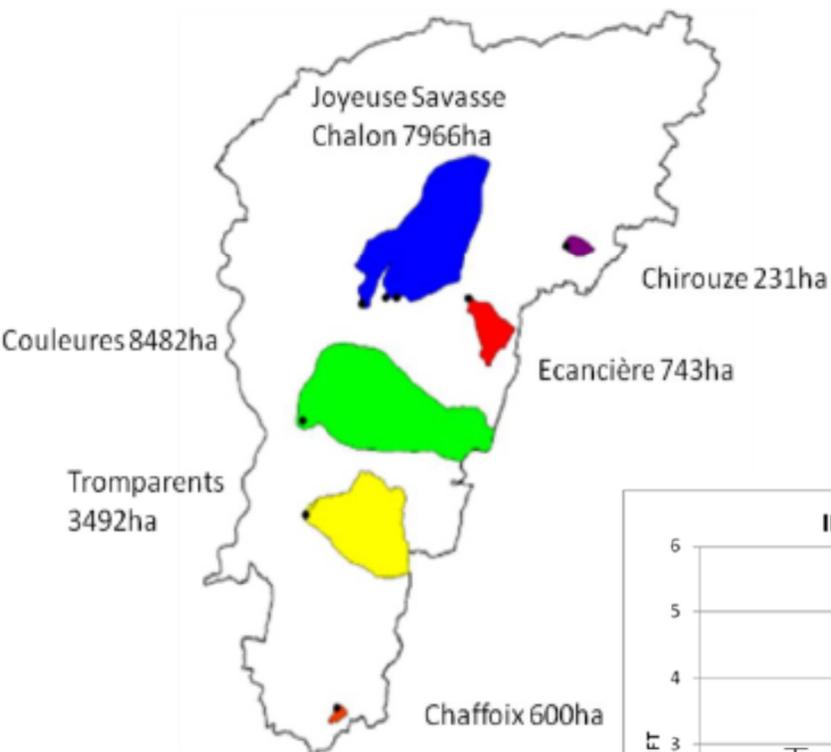
<b>Piémont du Vercors</b>	Élevage (ovin, caprin) + fourrages + céréales d'hiver (+noix)
	Élevage hors-sol + céréales
	Grandes cultures + autre (noix ou semences ou ail)

## 3. Par type/zone : qualification des niveaux de risque « nitrates » et « pesticides »

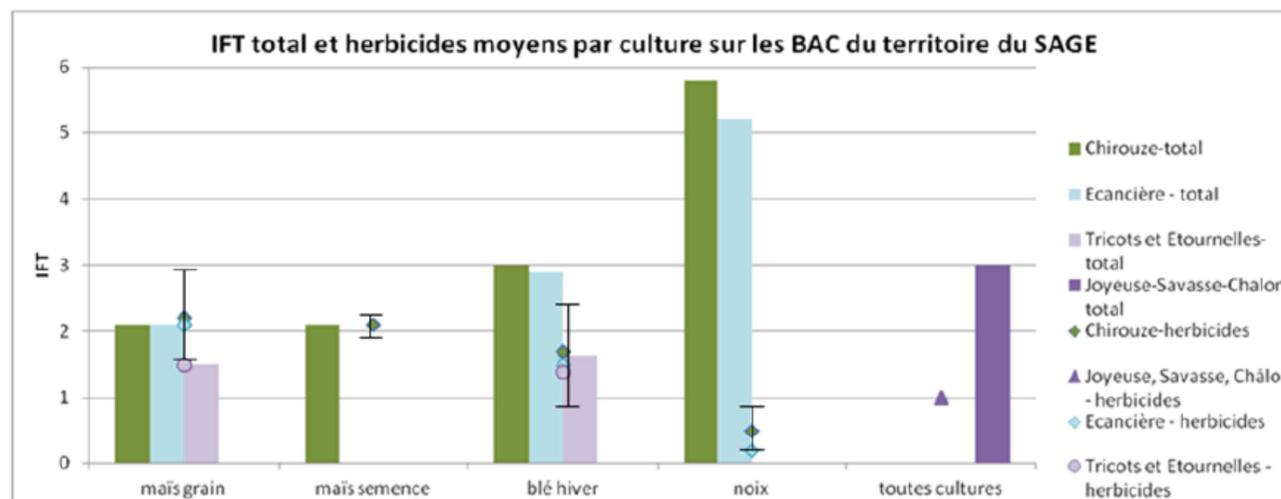
		NIVEAU D'UTILISATION EN NITRATES	NIVEAU D'UTILISATION EN PESTICIDES
<b>Piémont du Vercors</b>	Elevage (ovin, caprin, bovins) + fourrages + céréales d'hiver (+noix)	3	3

# Quelles sont les principales pressions sur ces ressources ?

Des données issues des Diagnostics Territoriaux des Pressions Agricoles (DTPA - 22% de la SAU). Travail concerté du groupe technique « agriculture »



► Figure 83. Quantités d'azote moyennes apportées par culture sur les BAC du territoire du SAGE et variabilité. Sources : DTPA



► Figure 84. IFT moyens par culture sur les BAC du territoire du SAGE et variabilité. Sources : DTPA



Des incertitudes sur les données : des résultats à traiter avec précaution

# Quelle importance socio-économique des usages de l'eau?

## Services d'eau

- **163 captages AEP : 84 dans la Drôme et 79 en Isère**
- **Dans la Drôme : 70% en régie et 30% en affermage**
- **En Isère : 50% en régie**
- **31 structures exploitantes sur 68 ont plus d'un ouvrage de production (jusqu'à 16)**
- **Consommation journalière : entre 119 et 325 L/j/hab**
- **Le rendement entre 34 et 82% et ILP < à 10m<sup>3</sup>/j/km**
- **Importation de 343 000 m<sup>3</sup>/an (SIEPVG) et Exportation de 139 000 m<sup>3</sup>/an (SIE Veaune)**
- **Peu de problèmes quantitatifs, 26 captages abandonnés dans la Drôme**

# Quelle importance socio-économique des usages de l'eau?

## Agriculture



Poids important de l'agriculture dans l'économie du territoire –  
3000 exploitations – 2/3 du territoire du SAGE couvert par des terres agricoles  
Les principales filières :

### Grandes cultures

50% de la SAU  
Génèrent les revenus  
les plus importants

### Vergers

12% de la SAU  
Production de vin en  
baisse

### Noix

8% de la SAU  
Essentiellement dans  
le Sud-Grésivaudan

### Elevage hors sol

(volailles)  
Plaine de Valence-  
Romans

### Viande bovine et ovine

¼ de la SAU du SAGE  
en prairies

### Lait

Restructuration de  
filrière, prix en baisse

# Quelle importance socio-économique des usages de l'eau?

## Industrie



2175 établissements industriels au 31/12/2011, soit **7% des établissements actifs** du territoire

18,4% des emplois

Poids significatif des **industries agroalimentaires**, notamment dans la transformation de fruits.

Des impacts possibles d'une mauvaise qualité de l'eau sur les industries : abandon d'ouvrage, adoption de systèmes de traitement de l'eau, perte de label eau de source .

## Tourisme



Territoire **peu marqué par l'activité touristique** :

- En moyenne 6596 nuitées par jour
- Une offre centrée sur le tourisme d'affaires à Valence

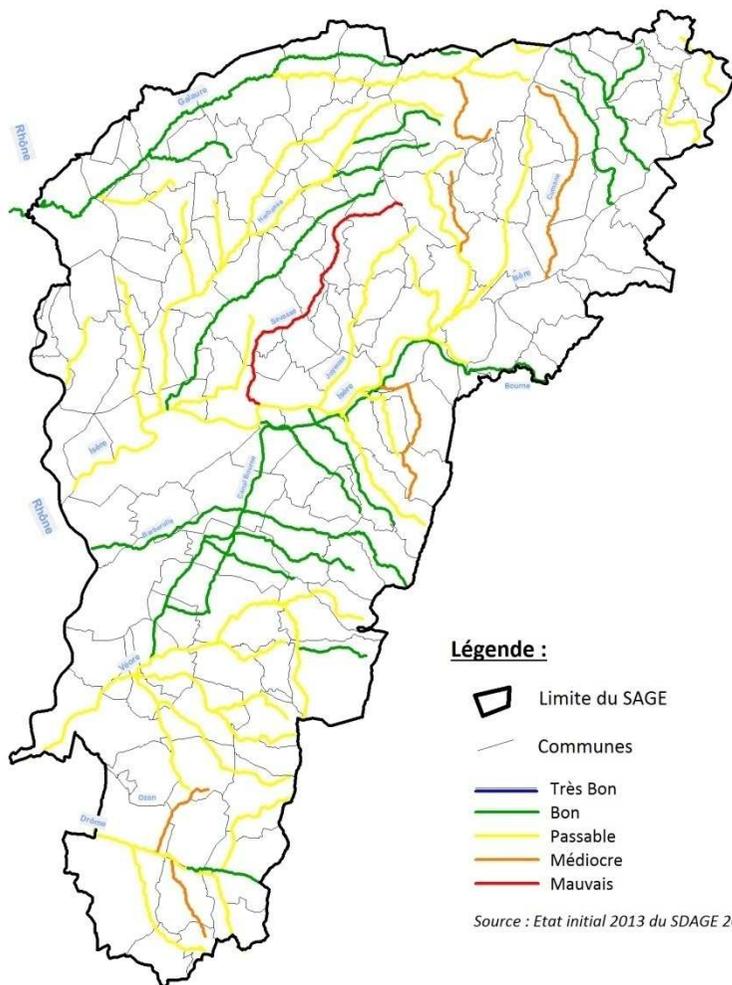
Principales infrastructures susceptibles d'impacter la ressource en eau :

- 3 golfs
- 2 centres aquatiques (hors piscines municipales)
- 2 plans d'eau équipés d'une base de loisirs

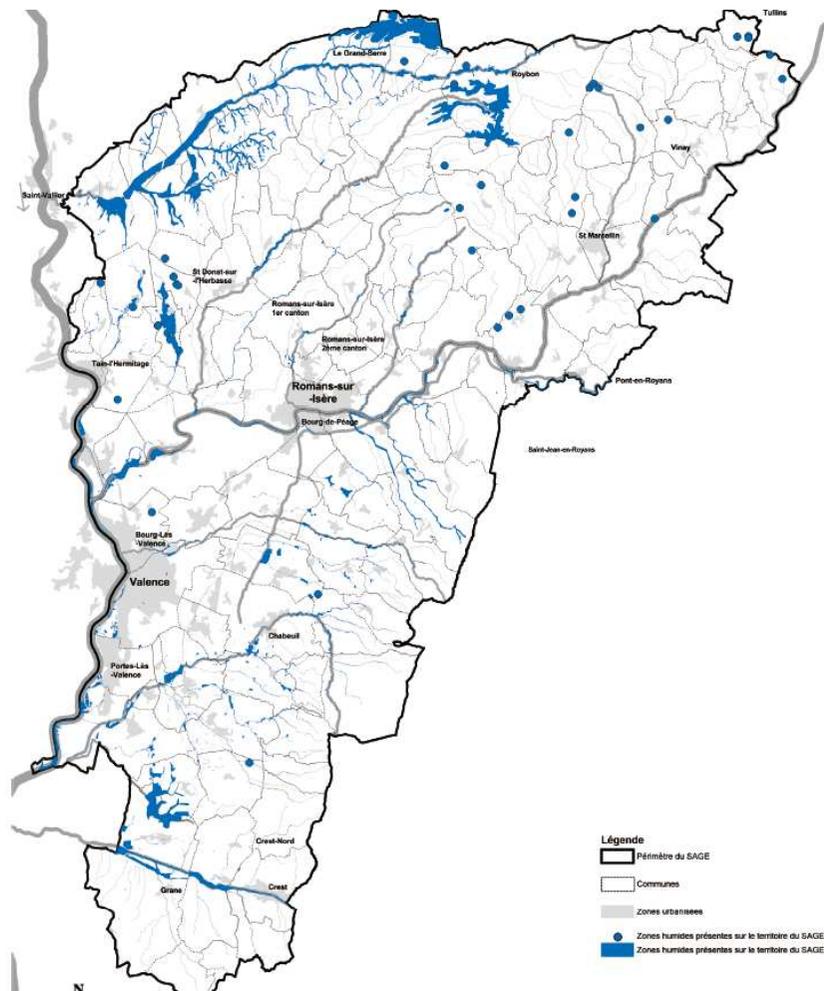
# Quel(s) impact(s) de l'état des ressources ?

## Impacts environnementaux

### ETAT ECOLOGIQUE DES EAUX SUPERFICIELLES



### ZONES HUMIDES



# Quel(s) impact(s) de l'état des ressources ?

## Impacts économiques : les coûts de la dégradation

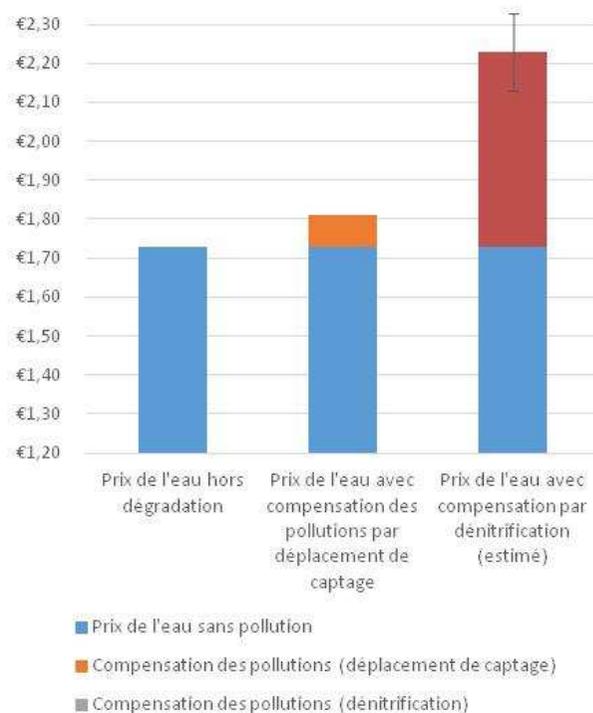
Pollutions

Déplacements de captage et/ou forage dans la nappe profonde

La stratégie de déplacement de captage est moins onéreuse que la dénitrification

Malgré les efforts des services d'eau, la majorité des coûts provient de la substitution de l'eau du robinet par de l'eau en bouteille

Prix du m3 d'eau selon différents scénarios



Répartition des coûts



Répartition des coûts (hors dépenses annexes des ménages)



# Le retour des commissions territoriales sur l'état initial

Les acteurs du monde agricole, industriel et de l'environnement ainsi que les élus des territoires partagent l'état des lieux.

- Les analyses concernant la relation eau-agriculture doivent être approfondies dans le cadre d'un travail préparatoire aux phases de scénarios (tendanciel et contrastés) sur les volets socioéconomique et environnemental.



**Organisation d'un atelier de travail sur agriculture-gestion quantitative en préparation de l'étape scénarios**

- Ne pas négliger l'impact des pollutions domestiques (assainissement autonome )
- Le rôle des zones humides dans le fonctionnement hydrologique peut nécessiter des investigations supplémentaires
- Les impacts attendus du changement climatique devront être pris en compte dans la phase tendances et scénarios.

Satisfaction globale des participants



**Organisation de commissions territoriales 1 à 2 fois par an + des ateliers thématiques peuvent être envisagés**

# Conclusion

**Des enjeux de qualité des masses d'eau souterraines explicités**

**Gestion quantitative: quel rôle pour la Molasse au regard de l'utilisation (optimale) de ressources complémentaires ? (étude ressources stratégiques)**

**Des différences territoriales et des dimensions socio-économiques clés soulignées –à prendre en compte lors de l'élaboration des étapes ultérieures**

**Des incertitudes qui subsistent – des connaissances complémentaires à collecter sur différentes thématiques**

**Une mobilisation forte des acteurs => à poursuivre pour le diagnostic**

# 3- Élaboration du DIAGNOSTIC : méthode de travail et calendrier

## - Rappel des principes généraux :

### Qu'est ce-qu'un diagnostic ?

Confrontation des informations de l'état des lieux

Identification et hiérarchisation des enjeux de gestion

### Comment élabore-t-on un diagnostic ?

Analyse des liens état des milieux

pressions

activités et aménagement du territoire

organisation des acteurs et flux financiers

## - La répartition des rôles au sein de la CLE :

### Secrétariat Technique (SECTEC) :

justification technique des choix et enjeux proposés,  
prise en compte des demandes réglementaires

### Bureau CLE :

travail de consolidation et de préparation des décisions de  
la CLE et de l'adoption du diagnostic

### CLE : débat et adoption

## **- Les lignes directrices de la concertation avec les acteurs du territoire :**

### **Assurer l'implication la plus large possible de tous les acteurs**

=> moments de travail collectif associant élus et acteurs + questionnaire

### **Assurer la transversalité et la vision intégratrice**

=> atelier collectif abordant l'ensemble des thématiques

### **Prendre en compte la diversité des territoires et faciliter la participation à des échelles locales**

=> co-construction en commissions territoriales

### **Assurer la cohérence avec les autres processus de gestion des ressources en eau**

=> rencontre dédiée procédures EAU

## - Chronologie proposée :

**Mi février** : élaboration de la structure et du format du diagnostic

**SECTEC**

**Mi mars** : V1 du diagnostic

**SECTEC**

**7 avril journée - Alixan** : contributions acteurs

**Atelier collectif**

**Début mai** : synthèse des contributions

**SECTEC**

**10 mai – 9h à 12h** : V2 du diagnostic

**Bureau CLE**

**3 juin - 10h00** : cohérence avec les procédures EAU

**Réunion EAU**

**7, 8 et 9 juin** : contributions des territoires

**Com. Territoriales**

**6 juillet – 9h à 12h** : diagnostic finalisé

**1 ou 2 bureaux CLE**

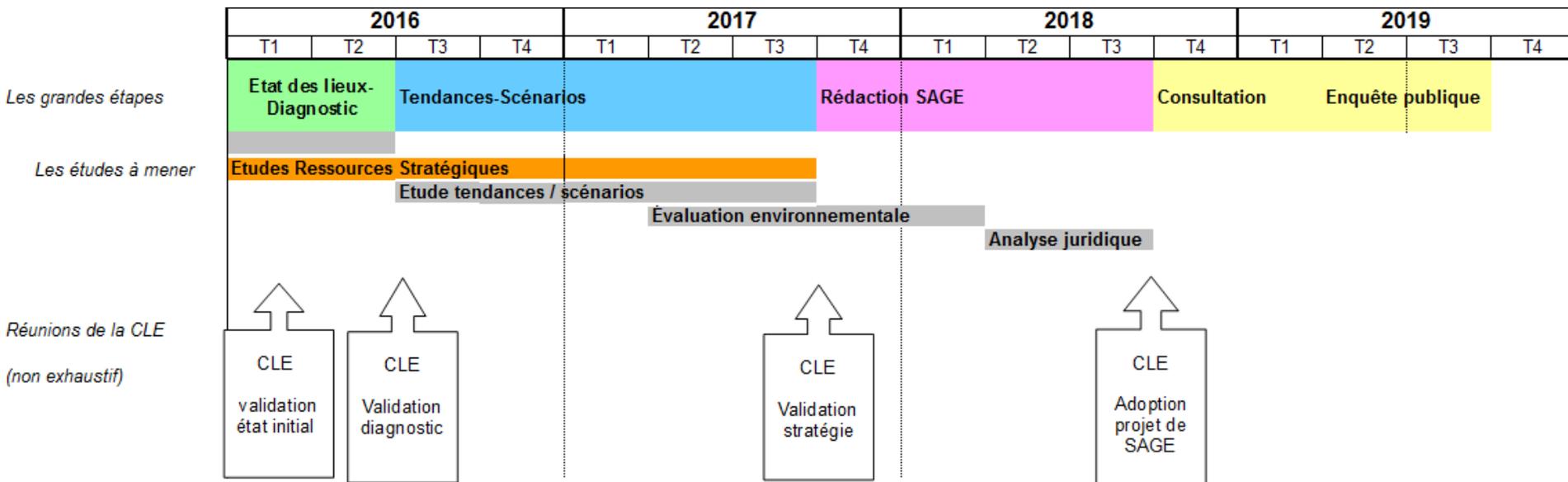
**[1<sup>er</sup> septembre]**

**15 septembre - 9h à 12h00**: validation du diagnostic

**CLE**

# 4- TENDANCES – SCÉNARIOS : lancement de la rédaction du cahier des charges

## - Rappel : calendrier global et phasage du SAGE



# - Tendances et scénarios : pourquoi faire ?

Pour se projeter dans le futur...

## Définition d'un scénario tendanciel

=> quel territoire demain si rien de plus n'était fait

## Élaboration de différentes options stratégiques

=> quels niveaux d'ambition ?

Pour arrêter la stratégie du SAGE = les objectifs de la CLE, la feuille de route du territoire...

# - Quel phasage ?

**Préparation du CCTP – mars à avril**

**Consultation des entreprises et attribution du marché – mai à juillet**

**Lancement et déroulement de l'étude – à compter de septembre 2016**

# 5- Étude RESSOURCES STRATÉGIQUES : objectif, planning et gouvernance

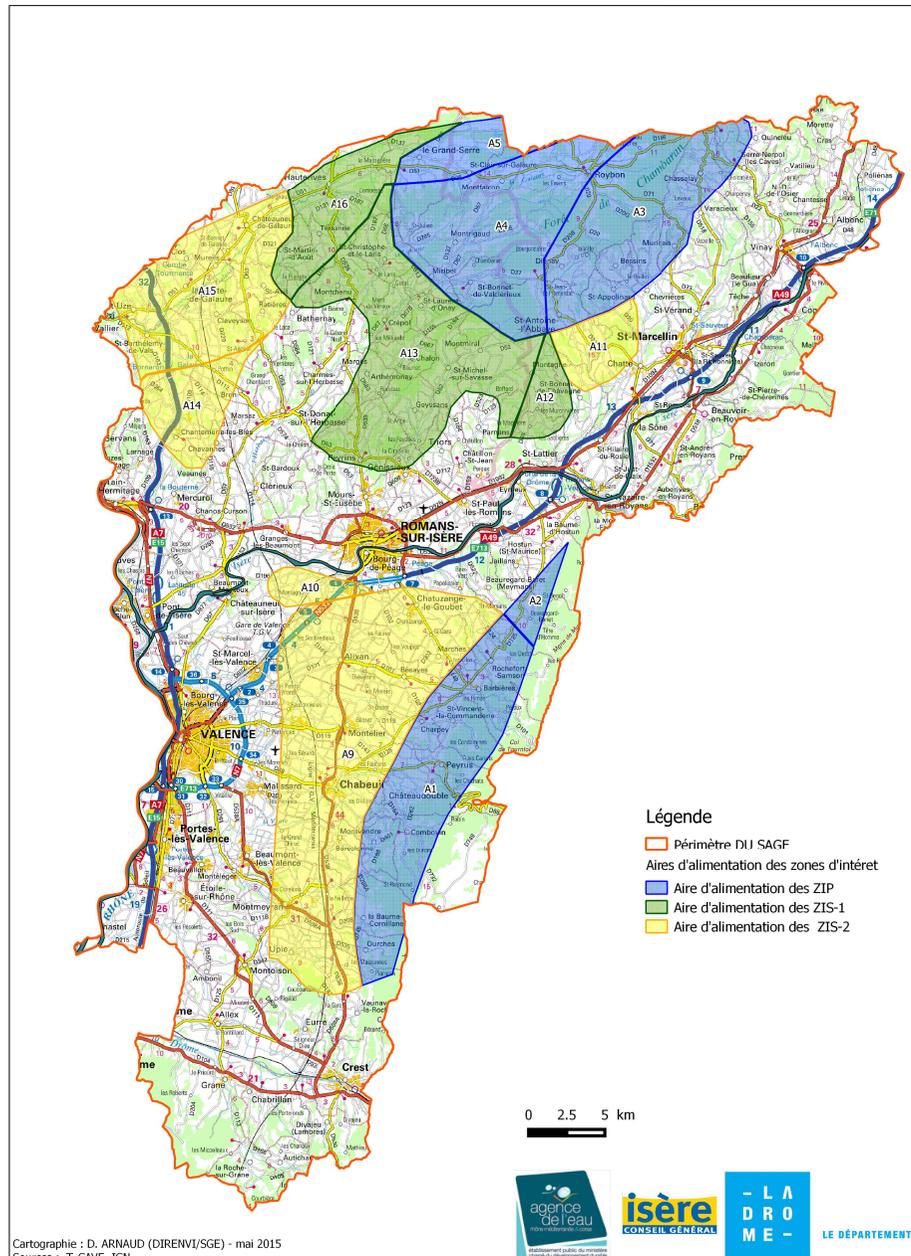
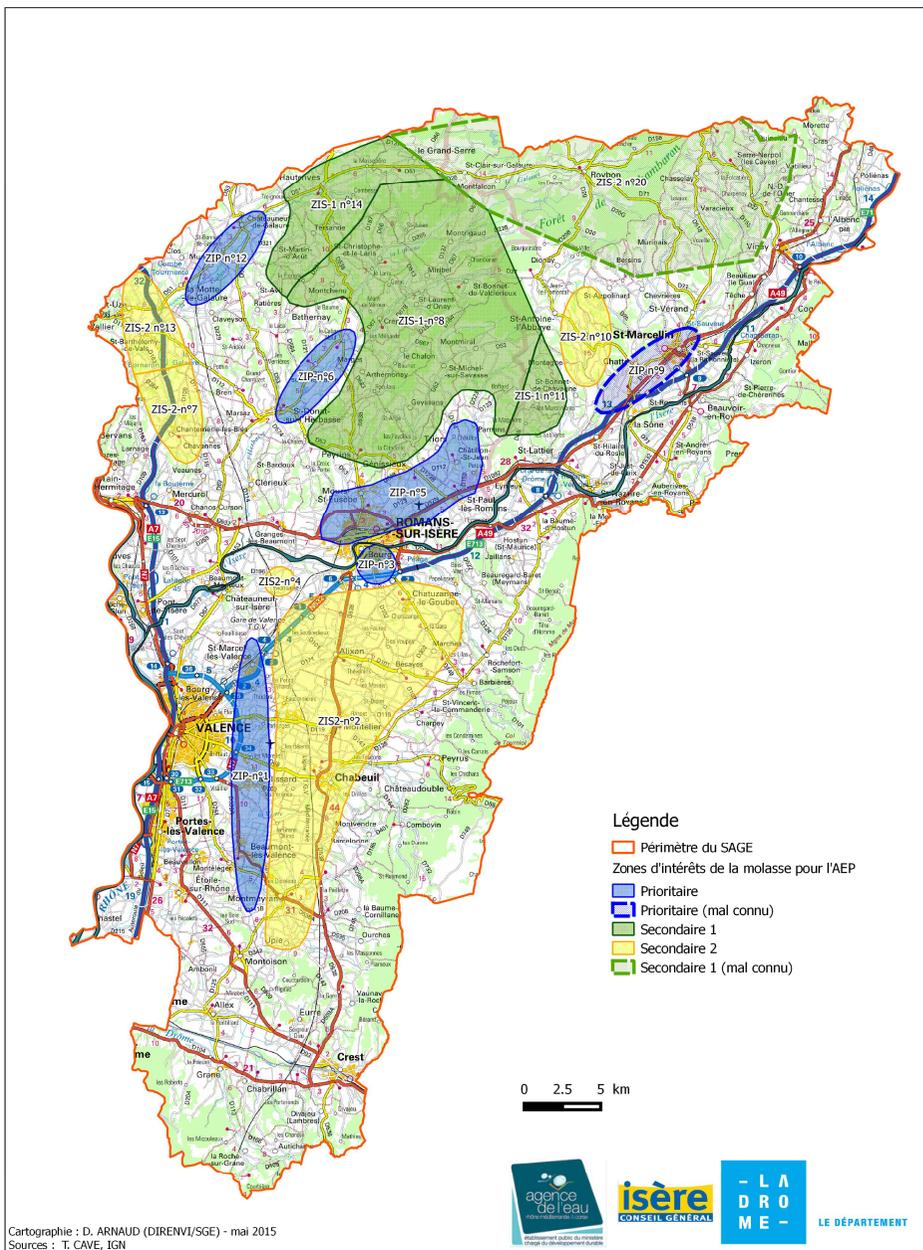
## - Objectifs de l'étude

- Effectuer une **synthèse des besoins actuels et futurs en eau potable** et identifier les captages structurants existants
- Identifier les **Zones de Sauvegardes Exploitées (ZSE)** et les **Zones de Sauvegarde Non Exploitées Actuellement (ZSNEA)**
- **Délimiter le plus finement possible** les ZSE et ZSNEA
- **Établir pour chaque zone un bilan potentialité / vulnérabilité**
- **Proposer pour chaque zone une stratégie d'intervention** afin d'assurer sa préservation

# - Connaissances et données disponibles

Zones d'intérêts de la molasse miocène pour l'AEP identifiées dans le cadre de la thèse de T. CAVE au sein du périmètre du SAGE

Aires d'alimentation des zones d'intérêts de la molasse miocène pour l'AEP identifiées dans le cadre de la thèse de T. CAVE au sein du périmètre du SAGE



## - Phasage de l'étude

- Phase 1 : **Pré-identification des zones de sauvegarde**  
(4 mois)
- Phase 2 : **Investigations de terrain**  
(4 mois)
- Phase 3 : **Caractérisation des zones de sauvegarde**  
(4 mois)
- Phase 4 : **Propositions de stratégies d'intervention**  
(6 mois)

# - Phase 1 : Pré-identification des zones de sauvegarde

=> synthèse bibliographique, structuration de données, prospective

- **Synthèse des besoins actuels et futurs (2025, 2035, 2045)**
- **Bilan des connaissances et potentialités des aquifères**
- **Identification des besoins de connaissance pour la délimitation des zones de sauvegarde**

## - Phase 2 : Investigations de terrain

=> marché selon principe de bons de commande, en fonction des besoins identifiés en phase 1

- Carte piézométrique
- Jaugeages différentiels
- Analyses physico-chimiques

## - Phase 3 : Caractérisation des zones de sauvegarde

=> délimitation la plus précise possible grâce aux investigations menées en phase 2

- **Caractéristiques hydrogéologiques**
- **Occupations des sols et pressions actuelles et attendues**
- **Caractéristiques de la vulnérabilité**
- **Exploitation actuelle de la ressource**
- **Localisation ouvrages et indicateurs de qualité des eaux brutes**
- **Inventaire des risques de pollutions**
- **Situation administrative (urbanisme, périmètres de protection)**

## - Phase 4 : Propositions de stratégies d'intervention

=> alimenter la partie « préconisations du SAGE » pour la préservation des ressources stratégiques

=> travail en concertation avec les collectivités locales

- **Actions concrètes et détaillées (maîtres d'ouvrages potentiels, coûts, délais)**
- **Préconisations et règles à transposer**

## - La répartition des rôles :

**CLE** : débat et adoption

**Bureau CLE élargi aux structures compétentes AEP** :

travail de consolidation et de préparation des décisions de la CLE

**Secrétariat Technique (SECTEC)** :

justification technique des choix et enjeux proposés,  
prise en compte des demandes réglementaires

# - Calendrier prévisionnel

- **SECTEC -**
  - Réunion de lancement : **11 février 2016**
  - Avancement phase 1 et choix investigations phase 2 : **mi juin 2016**
  - Réunion technique intermédiaire : **octobre 2016**
- **BUREAU CLE élargi – pré-validation phase 1 et présentation résultat investigations : novembre 2016**
- **SECTEC ou BUREAU CLE élargi – pré-validation phase 2 et 3 : janvier 2017**
- **CLE - validation phase 1, 2 et 3 + méthode concertation : février 2017**
- **BUREAU CLE élargi – pré-validation finale : juin 2017**
- **CLE – restitution et validation : juillet 2017**